

Argumenten för eugenik i ett nötskal

av Marian Van Court.

Denna artikel publicerades i vinterutgåvan av *The Occidental Quarterly*, 2004.

Den elfte utgåvan av **The Encyclopedia Britannica** definierar eugenik som "den organiska förbättringen av en ras genom ett klokt applicerande av ärftlighetslagarna". De flesta människor ser frågande ut när de hör ordet, eller det framkallar bilder av hakkors och nazister i ridstövlar. Men eugeniken har haft en lång historia, som går tillbaks till det forna Rom och bortom det.

Eugenik handlar om den samtida inriktningen på mänsklig evolution. Tusentals artiklar har publicerats i akademiska tidskrifter, tonvis med jord har granskats med små borstar I sökandet efter skallar, stora summor donerade pengar har delats ut till forskare, och många hela karriärer spenderats på att försöka upptäcka hur vi utvecklade större hjärnor and högre intelligens fram till Homo sapiens och detta är ett fascinerande och meningsfullt åtagande. Men det som är brådskande, vad som otvivelaktigen är den viktigaste frågan vår art ställs inför, är vart mänskliga varelser utvecklas just nu. Utvecklas vi i en mer fördelaktig riktning, eller i en ofördelaktig?

Det är sant att det naturliga urvalet i stort sett har upphört gälla in många delar av världen idag, men evolutionen fortsätter därför att den mänskliga reproduktionen är långt ifrån slumpmässig. Precis som historien marscherar på utan slut in i framtiden, både i krig och fred, så gör också evolutionen det. Reproduktiva mönster i varje generation skapar den medfödda karaktären i varje efterföljande generation, till det bättre eller sämre.

De flesta av oss vill ge våra barn lika mycket som våra föräldrar gav, allra helst mer. Vi vill att dom får den bästa möjliga utbildningen och varje fördel vi kan erbjuda. Vi hoppas också kunna ge dom en bättre värld än den vi föddes in i. Men det bästa arvet vi kan lämna vidare till våra barn är deras egen biologiska integritet: en god hälsa, hög intelligens och en välartad karaktär. Dessa anlag gör mycket för att säkerställa deras personliga lycka och välbefinnande. Sett sammantaget så utgör dessa anlag förmågan hos en befolkning att kunna upprätthålla och utveckla civilisationen - den mest värdefulla mänskliga gåvan - för utan civilisationen återstår kaos, "den starkes rätt" och lidandet blir härskande. I detta dokument kommer fokus vara på intelligensen. Här är argumenten i ett nötskal;:

1. Mänsklig intelligens är i huvudsak ärftlig.

2. Civilisation är helt beroende av medfödd intelligens. Utan medfödd intelligens hade civilisationen aldrig skapats. När intelligensen fallerar så gör också civilisationen det.

3. Ju högre nivå på civilisationen desto bättre har befolkningen det. Civilisationen är inte en antingen- eller proposition. Snarare handlar det om nivåer och varje nivå, upp eller ner, har en påverkan på varje medborgares välbefinnande.

4. För närvarande utvecklas vi mot att bli allt mindre intelligenta för varje ny generation. Varför sker detta? Det är enkelt: de minst intelligenta människorna får flest barn.

5. Sätillivida vi inte stoppar eller vänder denna utveckling så kommer vår civilisation oundvikligen att förfalla. Ett förfall i civilisationen producerar en efterföljande ökning av den kollektiva "eländesknoten."

Logik och vetenskapliga bevis stöder vart och ett av agumenten som listats ovan.

1. Mänsklig intelligens är i huvudsak ärftlig.

Forskare har funnit att identiska tvillingar som delats vid födseln och uppfostras skilda är närmast identiska ifråga om IQ. Trots det faktum att de har totalt olika uppväxtmiljöer. Det är anmärkningsvärt att tvillingar, vid vuxen ålder, som är fostrade åtskilda, är lika med tvillingar som fostrats tillsammans. De är också påtagligt lika varandra i sina manér, sättet de skrattar, I det de gillar och ogillar, fobier, temperament, sexuella val, utbildningsnivå, inkomst, samvetsgrannhet, musikal förmåga, typ av humor, huruvida de är kriminella eller laglydiga, och så gått som allting annat som någon gång testats, även så speciella kännetecken som vilka grönsaker de vägrar äta (Bouchard, 1993). Omfattningen av deras samstämmighet förvånar även forskarna och tvillingarna själva.

Genernas dominerande roll uppenbarar sig även i adoptionsstudier. Adopterade barns IQ liknar mer deras biologiska föräldrar än de liknar de adopterande föräldrarnas, som i huvudsak försåg dem med deras miljö från födseln och framåt. När adopterade barn är vuxna så finns där närmast ingen likhet mellan deras IQ och den hos deras adopterande föräldrar. (Loehlin, Willerman, and Horn, 1987).

Arvets dominerande roll i att avgöra IQ är inte en teori, utan ett etablerat faktum. En konsensus av hundratals studier genomförda vid olika tidpunkter och platser av många olika forskare. Men allmänheten är till större delen omedveten om detta faktum därför att den liberala median har sagt åt dom upprepade gånger att de flesta experterna på IQ-test tror att IQ är i huvudsak miljörelaterad. I verkligheten tror majoriteten av forskarna inom området intelligenstest att arvet är en mer betydande faktorn. (Snyderman and Rothman, 1988).

2. Civilization är helt beroende av medfödd intelligens.

Detta antagande är rätt självbevisande i sig självt. Lejon, vildhundar, bin, myror, chimpanser och många andra djur lever i sociala grupper. De kan samarbeta på olika sätt, ändå har de inget

som skulle kunna kallas civilisation. Varför inte? Därför att de är inte tillräcklig smarta!

Det är uppenbart att om civilisationen hängde på enbart på att exponeras för en "berikad" omgivning, så skulle vi alla ännu leva i grottor. Om mänskliga varelser först levde under primitiva förhållanden och miljön var allt och genetik inget (som en del hävdar), hur skulle då någon utveckling någonsin ha skett? Det är uppenbart att där finns en ådra av genialitet som driver på skapelsen av teknologi och civilisation.

Ett sätt att se på sambandet mellan intelligens och civilisation är att utforska forna civilisationer, studera varför de växte fram och varför de kollapsade. Men en mycket mer rättframt tillvägagångssätt skulle vara att helt enkel se oss omkring och granska de olika länderna i världen. Idag, anno 2004, finns det oräkneliga nivåer av civilisation över hela jordklotet. Japan har en genomsnittlig IQ på 104, jämförd med USA-genomsnittet på 100. Japan är ett ekonomiskt makthus, trots att det är ett litet land med knappt några resurser. Det är också en fridfull och förutsägbar plats att leva på. I Tokyo kan en väska med pengar kvarglömd på en parkbänk få vara där en tid tills dess någon slutligen lämnar in den till myndigheterna.

Japan har en högre genomsnittlig IQ än Amerika, Mexico har en lägre och de svarta afrikanska nationerna den lägsta. Samma hierarki i nationerna återupprepar sig självt i Amerika, både i IQ poäng och socioekonomisk status (SES). Till exempel; Amerikaner av japansk härkomst får högre poäng på IQ test och är mer framgångsrika än genomsnittsamerikaner. Svarta i Amerika får lägst poäng och är minst framgångsrika. Faktumet att människor av japansk härkomst - både i Japan och USA. - når över genomsnittet avför effektivt den vanliga invändningen att IQ test är "kulturellt vinklade" till fördel för vita.

Det är intressant att notera att SES mellan individer inom samma familj påverkas av den medfödda intelligensen. En amerikansk studie fann att i familjer med 2 eller flera bröder, bröder med högre IQ än deras fäder tenderade att förflytta sig uppåt på den socioekonomiska stegen när de blev vuxna, medan de med lägre IQ tenderade att ta ett steg nedåt (Jencks, 1982). Bröder har nästan identiska miljöer - samma föräldrar, samma hus, samma mat, samma skola, samma bostadsområde. Varför skiljer de sig sinsemellan? Därför att de får olika blandningar av sina föräldrars genetiska uppsättning. Syskon delar nästan helt miljö, men i genomsnitt bara 50% av sina gener. Endel delar mer, andra mindre. [Spemier och ägg utgör a hälften av generna från respektive förälder, så att när de förenas har det befrukade ägget hela uppsättningen gener. Men ett barn får inte samma identiska halva från sin far och samma identiska halva från sin mor, som hans syskon får.] Är det då så konstigt att bröder och systrar ofta växer upp och blir mycket olika? Det faktum att de smartare växer upp och de trögare ner bevisar att SES är betydligt påverkad av medfödd intelligens.

3. Ju högre nivå på civilisationen desto bättre har befolkningen det.

Att säga "Ju högre nivå på civilisationen desto bättre har befolkningen det." är lika självklart säga som att, "Det är bättre vara frisk än sjuk." Det är uppenbart för alla att människor som lever i länder med en hög nivå av civilisation har mer av allt det som universellt anses gott och mindre av allt det som universellt anses dåligt. Till exempel; de har mer pengar, mer glädje, bättre mat, bättre kläder, större och bättre hus, bättre utbildningar, längre liv, mindre smärta och sjukdom, mindre osäkerhet i sina liv, mindre brott, Bättre sjuk- och tandvård, mer personligt inflytande, mer lycka and tillfredsställelse, mindre oro och förtvivlan.

Fråga: "Varför är det så att stora antal människor från länder med låga nivåer av civilisation riskerar sina liv varje år för att kunna ta sig till med höga nivåer av civilisation, med motsatsen aldrig inträffar" Svaret: "De riskerar sina liv därför att de tror livet är mycket bättre där - och dom har rätt." Om inte så var fallet, varför skulle då en sådan envägsmigration äga rum?

Ekonomiskt välstånd utgör en stor del av denna bild. I boken IQ and the Wealth of Nations, samlade Lynn och Vanhanen (2002) data från 185 länder och fann att den genomsnittliga IQ:n i en nation korrelerar med .7 med dess per capita Gross Domestic Product (GDP), och att IQ is den ensamt viktigaste faktorn i en nations välstånd (Frimarknadsekonomi och tillgången till naturresurser kom tvåa och trea)

4. För närvarande utvecklas vi mot att bli allt mindre intelligenta för varje ny generation.

Under hundratals år, fram till det tidiga 1800-talet fanns det en naturlig fertilitet i Amerika och England och inga försök att begränsa antalet födslar. Äkta par hade överlag många barn, men inte alla kunde gifta sig. Män som inte tjänade tillräckligt för att livnära en familj förblev singlar och barnlösa - och slutresultatet var en litet positivt samband mellan fertilitet och intelligens. Sedan publicerades flera böcker om barnbegränsning vilket naturligtvis påverkade den läsande delen. Kondomer och pessarer blev tillgängliga och med det minskade födelsetalen i medel- och överklassen. I mitten av århundrandet hade det blivit uppenbart att utbildade människor hade färre barn än de outbildade.

Detta orsakade stor uppståndelse och ett antal studier genomfördes både England och Amerika i början av den 20nde århundrandet. Skolbarns IQ visade sig stå i negativ korrelation med antalet syskon, vilket tycktes bekräfta farhågorna om en nedåtgående fertilitet. Men denna slutsats ifrågsattes då det inte fanns någon möjlighet att veta IQ:n på de barnlösa. Senare rapporterade en del USA-studier av vuxen IQ och antalet födslar negativa korrelationer, men andra studier fanns ingen korrelation. Men de stickprov som användes i alla dessa studier var inte representativa för den amerikanska befolkningen som helhet - de var begränsade antingen i formen av ras, födelseplats eller geografisk placering. Så till från mitten fram till slutet av det 20nde århundrandet fanns där

fortfarande inget definitivt svar på frågan om dysgenetisk fertilitet. Men så 1984 hade Frank Bean och jag lyckan att upptäcka en utmärkt samling data; General Social Survey (GSS), för att kunna testa hypotesen. Den inkluderade en kort vokabulärtest utformad av Thorndike för att kunna bistå med en grov uppskattning av den mentala förmågan, vilket var idealiskt för vår studie. GSS hade intervjuat en stor, representativ del av den amerikanska befolkningen vars reproduktiva år inföll mellan 1912 och 1982, innehållande data vilken skapade den unika möjligheten att få en översikt över förhållandet mellan fertilitet och IQ för större delen av det 20nde århundrandet. I alla 15 stycken 5-åriga samlingar så var korrelationerna mellan testresultat och antalet födslar negativt och 12 av 15 var statistiskt betydande (Van Court and Bean, 1985).

Nyligen gjorde Richard Lynn och jag en uppföljande studie som tog med ny data inhämtad under 1900-talet av GSS och vi fick mycket snarlika resultat. Vi kalkylerade med att .9 IQ poäng gick förlorade per generation (Lynn och Van Court, 2003). För att klargöra hur mycket som har gått förlorat under den 20nde århundrandet så kan vi helt enkelt multiplicera $.9 \times 4$ generationer = 3.6 IQ poäng. Det finns inga exakta uppgifter för den senare delen av den 19nde århundrandet, men finns tydliga tecken på att perioden 1875-1900 var allvarligt dysgenetisk. Så som en grov (men konservativ) uppskattning av den totala 125-åriga förlusten kan vi multiplicera $.9 \times 5$ generationer = 4.4 IQ poäng förlorade från 1875 till nu. En förlust av denna omfattning skulle uppskattningsvis halvera de med IQ över 130 och dubblera dem med IQ under 70 .

I *Dysgenics: Genetic Deterioration in Modern Populations*, fann Richard Lynn (1996) att en dysgenetisk fertilitet snarare är regel än undantag runtom i världen. Det har inte gjorts så många studier i Europa men synes likna USA ifråga om allvaret i den dysgenetiska trenden. Den enda plats där dysgenetisk fertilitet inte återfinns är i nedre delarna av afrikanska Sahara där barnbegränsning inte praktiseras.

Som läsaren kanske har börjat misstänka så är huvudorsaken till dygenisk fertilitet den att intelligenta kvinnor använder preventivmedel mer framgångsrikt än ointelligenta kvinnor gör. Detta tycks vara fallet oavsett vilken metod som används.. Kvinnor med hög-, genomsnittlig-och låg IQ vill alla ha, generellt sett, samma antal barn. Men låg-IQ kvinnor har många fler oplanerade graviditeter och därav fler barn. Om alla kvinnor hade exakt det antal barn de önskade så skulle det praktiskt taget inte finnas någon dysgenetisk fertilitet (Van Court, 1984). En annan faktor är att väldigt intelligenta och framgångsrika kvinnor (läkare, advokater, professorer, ingenjörer och kvinnor som arbetar på höga poster i affärsvärlden) ofta får åtskilligt färre barn än de skulle önska sig. En nyligen gjord studie visade att 33% av högpresterande kvinnor är utan barn vid 40 och endast 14% i denna grupp är utan barn av eget fritt val (Hewlett, 2002).

5. Sätillivida vi inte stoppar eller vänder denna utveckling så kommer vår civilisation oundvikligen att förfalla.

Denna slutsats följer logiskt från punkterna 1 - 4.

Konceptet civilisation är abstrakt, men här är ett enkelt sätt att förtydliga exakt vad det innebär när "civilisationen förfaller": Nordamerikaner, europeer and japaner kan enkelt föreställa sig att leva hela sina liv i Mexico. Mexikaner kan föreställa sig att leva hela sina liv i Afrika. Det är vad ett förfall i civilisation innebär och få skulle säga att det är en bra sak.

I The Bell Curve, rapporterade Herrnstein och Murray (1994) att alla sociala problem förvärrades när de sänkte den genomsnittliga statistiska IQ:n i sina exempel med 3 poäng, från 100 till 97. Antalet kvinnor som var kroniskt beroende av socialbidrag ökade med nästan 15%, oönskade graviditeter ökade med 8%, män som satt fängslade ökade med 13%, och antalet konkreta gymnasieavhopp ökade med 15%. Med en faktiskt 3-poängs sänkning skulle dessa procent representera miljoner människors olyckliga liv, plus en rejäl skatteböroda för miljoner. Sedan har vi spjutspetsen i IQ fördelningen att ta hänsyn till - alla de forskare, statsmän, entreprenörer, uppfinnare och frilansande genier som aldrig föddes och vars positiva bidrag aldrig blev verklighet.

Jämlikhetsivrande: Politiskt korrekt, Vetenskapligt fel.

Helt klart är en dysgenetisk fertilitet ett enormt hot mot människan. Så varför görs då ingenting? Det kan sammanfattas med ett ord: jämlikhetsivrandet. Jämlikhetsivrandet är helt enkelt övertygelsen att alla människor föds lika i intelligens, karaktär, talang och på alla andra sätt, med undantag för smärre olikheter i hårfärg, ögonfärg och så vidare. Om alla föds exakt jämlika, vilken betydelse skulle då dysgenetisk fertilitet ha?

Jämlikhetsivrandet är den ideologi västvärlden har omfamnat sedan slutet av Andra Världskriget. Genast uppstår frågan: "Om vi föddes jämlika i allt, hur kunde vi då bli så olika?" Olikheterna sägs vara orsakade av olika miljöfaktorer och varje form av socialt problem eller patologi sägs vara resultatet av of "missgynnad kultur", "traumatiska upplevelser", "dåligt boende" eller den ständiga syndabocken "samhället."

Jämlikhetsivrandet är så i grunden osannolikt att det är svårt att tro att miljontals människor faktiskt tror på det. Var och en som haft mer än ett barn vet att de har olika personligheter från den dag de föds. Ändå visade en nyligen gjord enkät att färre än 1 av 5 amerikaner tror att generna spelar en avgörande roll i mänskligt beteende. De flesta trodde att drogberoende, mentalsjukdom och homosexualitet var påverkat av arvet, men omkring 40% trodde att gener inte spelar någon som helst roll (U.S. News and World Report, 21 april, 1997, sid. 72-80).

Det finns inte en gnutta vetenskapligt bevis till stöd för jämlikhetsivrandet men det finns ett berg av bevis som förkastar det. Men det hindrar inte jämlikhetsivrare inom media och den akademiska världen, som ger sken av vetenskaplig trovärdighet genom att peka på studier som talar om kopplingar mellan olika sociala patologier. Till exempel: "Barn som växer upp i fattiga områden tenderar att bli kriminella." På denna grund görs försök att bygga

trevligare hus och snygga till slummen, med (vilken överraskning) ingen påverkan på brottsligheten. Det är uppenbart för varje betraktare att korrelation existerar mellan fattiga miljöer och patologier av olika sorter. Men korrelation bevisar inte att det ena orsakade det andra! Växtligheten slår ut vid soluppgången. Betyder det att växtligheten får solen att gå upp? Om fattigdom verkligen orsakar kriminalitet, borde då inte brottsstatistiken ha ökat astronomiskt under depressionsåren? Faktum är att det gjorde den inte.

Program ämnade att lösa sociala problem baserade på jämlikhetsivrande propaganda -förklädd som vetenskap är universellt trams från första början. Trots stora förhoppningar, vidlyftig retorik och riktigt stora utgifter har faktiska resultat varit magra, genomskinliga, konstgjorda eller icke-existerande. Hjälptill Föräldrar med Behövande Barn (AFDC), det huvudsakliga välfärdsprogrammet i USA, var avsett att utrota fattigdom and förbättra de sociala problem som är associerade med den. En ledande studie på dess effekter rapporterade att den har faktiskt gjort problemen den var avsedd att lösa värre istället, medan det kostat skattebetalarna miljarder (Murray, 1986). Head Start startades i syfte att öka IQ:n hos olyckligt lottade gettobarn genom att förse dem med en tidig "berikad" miljö. Ändå har det inte blivit några bestående IQ framsteg. På något vis har dess ursprungliga syfte glömts bort, den hyllas som en stor "framgång" och den växer sig allt större och dyrare.
"Vidskepelse är inte vägen framåt"

Vi känner ofta en självgod, självtillfredsställande överlägsenhet när vi läser om galenskaper från förr såsom Häxrättegångarna i Salem, inkvisationen, bisarra medicinska vanor, som att tappa blod eller applicera löss för att bota sjukdom. Gamla filmer om människans tidiga försök att flyga orsakar garanterat skratt. Men hur vet vi att inte vi själva, i precis detta ögonblick, är fångade i en otroligt korkad illusion som får oss att se ut som dårar för människor i framtiden? Så generande! Det vore inte långsökt att säga att jämlikhetsivrandet är den mest ihärdiga "vidskepelsen" under det 20nde och 21:a århundrandret - kanske av alla årtionden - på så vis att den är en tro som miljoner människor accepterar för vilken det inte finns något vetenskapligt bevis och som vetenskapen faktiskt har motbevisat. Kvalificerar sig jämlikhetsivrandet som vidskepelse? Webster's Ninth Collegiate Dictionary definierar vidskepelse som:

En tro eller bruk som är resultatet av okunnighet, rädsla för det okända, tro på magi slump, eller en falsk uppfattning om orsaksförlopp . . . ett infall som behålls trots bevis på dess motsats.

En populär sång av Stevie Wonder med rubriken "Superstition" innehåller en text som säger: "När du tror på saker du inte förstår så blir du lidande. Vidskepelse är inte vägen!" Detta summerar vår situation rätt bra. Västvärlden har okritiskt accepterat en stor mängd felaktig information om den mänskliga naturen och som ett resultat den "mega-vidskepelse" vi orsakar oss själva och alla våra ättlingar. "Mega-lidande." Vi slösar bort stora mängder tid, försök och pengar på felkonstruerade program alltmedan vår medfödda

intelligens, själva fundamentet för vår civilisation och välbefinnande sakta men säkert glider iväg.

Tre faktorer.

Varför är västvärlden i händerna på ett så omfattande självbedrägeri? Under tusentals år tog alla det för givet att en del människor föds smartare än andra helt enkelt därför att det är så uppenbart sant. Även på det tidiga 1900-talet så hade man skrattat åt jämlikhetsivrandet - och eugenik var vida accepterat av framstående personer vars politiska åsikter spann över hela det politiska spektrumet. Bara för att nämna några förespråkare: George Bernard Shaw, Charles Darwin, Margaret Sanger, H.G. Wells, Francis Galton (som myntade ordet "eugenik"), Theodore Roosevelt, Oliver Wendell Holmes, Alexander Graham Bell, Charles Lindbergh, och Winston Churchill. Julian Huxley beskrev eugenik som "av alla uttryck för altruism så är denna den mest allomfattande och av längsta betydelse." Ändå är det så idag att eugenik ses som den ultimata formen av grymhet! Varför idéer kommer och går i popularitet är något jag inte helt förstår. Men nedan är tre faktorer som antagligen bidrar till denna specifika totalomvändning i detta allmänna medvetandet:

(1) Efter Andra Världskriget så förkastades de rådande övertygelserna i de besegrade länderna av alla. Hitler förespråkade starkt eugenik, men inte på samma sätt som eugeniker av idag. (Hitler motsatte sig IQ test på grundvalen att de var "Judiska". Genetik, beteende och ras kom att ses som obehagliga ämnen. Eugenikrörelsen växte fram i Storbritannien. Där, i Förenta Staterna och 27 andra länder vid sidan av Tyskland upprättades eugeniska lagar under samma period. Vare sig massmord eller något annat hemskt hände i dess länder, så ingen hållbar anklagelse kan göras om att eugenik orsakar massmord. Kommunisterna intog den motsatta ståndpunkten - att miljön är det avgörande och att genetiken inte spelar någon roll - ändå mördade de åtskilligt mer människor än nazisterna. Inte desto mindre, hur orättvist det än är, så har eugeniken stigmatiserats därför att den i många tankar är sammankopplad med Hitler.

(2) Den allmänna opinionen i västvärlden är till stor del formad av journalister (som det bör nämnas bär stor del av skulden till att ha underblåst den orättvisa sammankopplingen med Hitler). Oräknliga studier har funnit att journalister tenderar att vara avsevärt mer liberalt orienterade politiskt än den genomsnittliga befolkningen. Universitetsstudenter, inriktningen affärs- och vetenskapliga utbildningar har tendensen att vara mest politiskt konservativa och litteratur- och journaliststudenter de mest liberala. Vilket antyder en självurval bland studenter som söker sig till journalistiken. Med andra ord; personer som attraheras till journalistiken, av olika skäl, tenderar att ha vara liberala till naturen. Vid sidan av liberala journalister har marxistiska akademiker med självbekänd politiska agenda bidragit ganska rejält till att underblåsa jämlikhetspropaganda.

Snyderman and Rothman (1988) jämförde vad som rapporterades om IQ - på TV, i nyhetstidningarna och i populärtidskrifter - med vad forskare som forskar kring IQ verkligen hade att säga om saken. De fann att massmedia regelbundet gav extremt vinklade uppgifter, antydande att IQ egentligen inte var av någon avgörande betydelse, att den var "kulturellt vinklad" och att de flesta experter på IQ instämde i detta, när det egentligen var så att de flesta experterna inte höll med om dessa antaganden.

När det gäller ämnet ras så har massmedia misslyckats rejält i sitt ansvar att rapportera vetenskapliga upptäckter till allmänheten. Det är faktiskt åtskilligt värre än att de "misslyckats i sitt ansvar att rapportera" därför att det skulle antyda att de var en aning nonchalanta, eller att de helt enkelt inte gjorde allt det de skulle ha gjort. I verkligheten har massmedia lugit helt fräckt för allmänheten och detta har pågått i decennier. För några kan "ljugit helt fräckt" låta som hetsig retorik, men jag skulle svara med att säga att det finns bevis för deras bedrägeri och jag skulle fråga "För vilken flagrant oärlighet reserverar vi uttrycket 'blatantly lied to' som kan vara värre än denna?" Man skulle med svårighet kunna tänka sig något mer flagrant. Snyderman och Rothman (1988) fann att majoriteten av de forskare som gör forskning kring IQ tror att den svart-vita skillnaden i IQ är delvis genetiskt betingad. Genom att analysera hundratals mediareporter fann de också att massmedia till överväldigande del porträtterar denna synpunkt som något som endast härbärgeras av ett fåtal knäppskallar

Denna massiva desinformationskampanj om IQ, genetik och ras har förts av liberala journalister och marxistiska akademiker mot västvärlden sedan 1950-talet. Likt en bläckfisk med långa tentakler skapade den kaos på många sätt, inte minst på så vis att den gjorde det omöjligt att ens ha en seriös debatt om eugenik, en uppenbar förutsättning för att kunna implementera ett eugeniskt program. En sådan total oärlighet kan förväntas under en kommunistisk regim, men är det äger rum i demokratiska samhällen kräver det en förklaring.

(3) För att till fullo förstå varför jämlikhetsivrandet styr ohämmat och eugeniken har gjorts till ett förbjudet ämne så måste detta ses som en del av en större Zeitgeist som även inkluderar lydnad inför "mångfald" and "mångkulturalism," omvänd diskriminering, attacker på kristendomen, stöd till katastrofal immigrationspolitik, underblåsandet av många sexuella kontakter och homosexualitet, promotandet av rasblandning and moralisk likgiltighet, av vilket mycket kan föras in under rubriken Politisk Korrekthet. Var det så att detta genomgripande trossystem bara "hände" likt vädret, eller fick folk det att hända? Om det är det senare, vilka och varför?

När ett allvarligt brott begås så är den första frågan en polisman kan tänkas ställa, en som rör motivet. "Vem tjänar på detta?" På samma sätt kan man med rätta fråga "Vem tjänar på denna oärliga och destruktiva Zeitgeist?" Det är ett extraordinärt intressant och viktigt ämne, men olyckligtvis så är granskningen av detta något som ligger utanför detta dokument. Istället vill jag hänvisa läsaren till Kevin MacDonalds briljanta bok, *The Culture of Critique* (1998). Källan för svar om denna Zeitgeist och den dolda agendan bakom det.

MacDonald presenterar chockerande information, men är väldokumenterad och kraftfull.

Sammanfattning.

Resultatet av en stor och mycket respekterad studie av mental försämring illustrerar den potentiella goda kraften i eugenik. Två procent av exemplen var efterblivna och de producerade 36% av nästa generation efterblivna (Reed and Reed, 1965). Helt klart är att om 2% inte hade fått barn så hade den mentala försämringen reducerats med 36% i en generation i den gruppen. Med bara en liten modifikation kan dessa siffror extrapoleras till den allmänna befolkningen. Om den efterblivne gavs tillräcklig kontant betalning eller andra incitament för att ta till sig permanent barnbegränsning, skulle mental efterblivenhet minskas med uppskattningsvis 1/3 på bara en generation. Detta är bara en av många möjliga åtgärder, men detta steg i sig skulle avsevärt förbättra alla sociala problem, förhindra en hel del barnmisshandel och försummelse (de efterblivna utgör dåliga föräldrar), ge ekonomin en stor knuff framåt och få "eländesknoten" att kraftigt rasa.

Jämlikhetsivrarna tar en omväg för att lösa sociala problem - de försöker förändra människor genom att förändra deras miljöer. Trots bevitnandet av deras otaliga misslyckanden, så fortlever vår naturliga önskan om att mildra lidandet och förbättra världen. Denna önskan finner nytt hopp i en eugenik baserad på vetenskap, inte propaganda och önsketänkande. Eugeniken tar den direkta vägen. Den innehar den unika potentialen av att faktiskt kunna skapa en bättre värld, av att åstadkomma grundliga, konkreta och bestående framsteg in "den mänskliga situationen" genom att förbättra människorna själva.

Jag skulle vilja tacka Chris Brand för hans hjälpsamma kommentarer om manuskriptet.

REFERENSER

Bouchard, Thomas, (1993), *Twins as a Tool of Behavioral Genetics*. New York: J. Wiley

Brand, Christopher (1996) *The 'g' Factor*, New York: Wiley & Sons

Flynn, J.R., (1984) *The mean IQ of Americans: Massive gains 1932 to 1978*, *Psychological Bulletin*, 95, 29-51

Hewlett, Sylvia Ann, *Creating a Life: Professional Women and the Quest for Children*, New York: Talk Miramax Books, 2002, sid. 86-87

Jencks, Christopher (1972), *Inequality*, New York: Basic Books Inc.

Herrnstein, Richard, and Murray, Charles, (1994) *The Bell Curve*, sid. 368, New York: New York Free Press

Loehlin, J., Willerman, L., Horn, J. (1990) Heredity, environment, and personality change: evidence from the Texas Adoption Project, *Journal of Personality* 58:1, sid.221-246

Lynn, Richard (1996), *Dysgenics: Genetic Deterioration in Modern Populations*, Westport, Conn.: Praeger

Lynn, Richard (2001), *Eugenics: A Reassessment*, Westport, CT: Praeger

Lynn, Richard, and Van Court, Marian (2003) New evidence of dysgenic fertility for intelligence in the United States, *Intelligence* 32:2, March, sid.193-201, www.eugenics.net

Lynn, Richard and Vanhanen, Tatu (2002), *IQ and the Wealth of Nations*, Westport, Conn: Praeger

MacDonald, Kevin (1998), *The Culture of Critique: An Evolutionary Analysis of Jewish Involvement in Twentieth-Century Intellectual and Political Movements*, Westport CT: Praeger

Murray, Charles (1984), *Losing Ground: American Social Policy, 1950-1980*, New York: Basic Books

Reed, E.W., and Reed, S.C., (1965) *Mental Retardation: A Family Study*, Philadelphia: W. B. Saunders, sid. 78

Rushton, J.P., (1999), "Secular gains in IQ not related to the g factor and inbreeding depression unlike Black-White differences: A reply to Flynn," *Personality and Individual Differences*, 26, sid.381-389

Snyderman, Mark, and Rothman, Stanley (1988) *The IQ Controversy, the Media, and Public Policy*, New Brunswick: Transaction Books

Van Court, Marian (1983) Unwanted births and dysgenic reproduction in the United States, *The Eugenics Bulletin*, Spring, 1983, www.eugenics.net

Van Court, Marian and Bean, Frank (1985), *Intelligence and Fertility in the United States: 1912 to 1982*, *Intelligence* 9, sid.23-32, www.eugenics.net